

## **An Empirical Research on Academicians' Perceptions About Rhetoric Discourse For Its Content Quality and Aim of Effect**

**Nilüfer RÜZGAR**

Bursa Technical University  
School of Foreign Languages  
Bursa, Turkey  
[niluferruzgar@hotmail.com](mailto:niluferruzgar@hotmail.com)

**Ali AKDEMİR**

İstanbul Arel University  
Faculty of Economics and Administrative  
Sciences. İstanbul, Turkey  
[aliakdemir@gmail.com](mailto:aliakdemir@gmail.com)

### **Extensive Summary**

#### **Introduction**

Rhetoric concept has been evaluated broadly in recent years. Rhetoric, defined as eloquence, is not a decent discourse style according to some people; because in rhetoric discourse there is persuasion, manipulation and deception. On the other hand, some others think that rhetoric discourse assures fluency in both orthography and speech, which leads to an improvement in motivation and creativity. Improving motivation and creativity is essential in both organizations and societies. Because of the fact that the object of all organizations is to utilise motivation and creativity in order to be successful, it is obvious that rhetoric discourse is a must.

In Western countries, there are three branches of art that is accepted: dialectic, grammar and rhetoric. In dialectic, the aim is to convince people just like in rhetoric. While trying to convince, using conflicting statements is the primary way. In this sense, it can be said that it serves for the same purpose with rhetoric.

It can be stated that the concept of rhetoric is the art of using language to convince or affect people in terms its meaning. Furthermore, it is also the art of reasoning, discussing, convincing and it has several suchlike usages.

Platon also used rhetoric in his dialogues by attributing different meanings to it. In his dialogue ‘‘Gorgias’’, Platon defined rheotoric as the ‘‘queen of all arts’’ but on the other hand Sokrates treated rhetoric as a negative concept and mentioned that it is ‘‘the subtlety of ridiculing people’’

#### **Methodology, Data Collection**

In this study, it is aimed to approach to the subject in that context. Primarily, conceptual framework of rhetoric is explained. In the following sections elements of rhetoric are explained, the quality of content of rhetoric and the quality of effectiveness of rhetoric is scrutinized. In the last section of the study, faculty members are asked to answer a Rhetorical Discourse Perception Scale which is developed by us and the

results are analysed by using SPSS package programme. In the scope of the research a two-part survey is formed. The first part of the survey form involves a 5 dimension Likert Scale, 21 questions regarding rhetorical discourse perception. The second part of the survey includes demographic questions. Relevant survey forms are conveyed to academicians from various universities in Turkey, 200 valid responses are obtained. These survey forms are analysed through SPSS programme.

## Findings

**Table 1: Descriptive Statistics**

Items:		Totally Agree	Agree	Not sure	Disagree	Totally Disagree	$\bar{x}$	Standard Deviation
1. "Retorik söylem" ifadesi bende olumlu bir algı yaratır	fi Y.fi	98 38,4	126 49,4	24 9,4	6 2,4	1 0,4	4,23	0,74
2. Retorik söylem günlük hayatımda sıklıkla karşılaştığım bir olgudur	fi Y.fi	51 20	125 49	32 12,5	39 14,9	9 3,5	3,67	1,06
3. Retorik söylemin olumlu anlamda ikna etme çabası olduğunu düşünüyorum	fi y.fi	54 21,2	153 60	31 12,2	14 5,5	3 1,2	3,94	0,81
4. Retorik söylemin manipüle etme amacı taşıdığını düşünüyorum	fi Y.fi	16 6,3	33 12,9	50 19,6	151 59,2	5 2	2,62	0,95
5. Örgütlerde dikey iletişim sürecinde retorik söylemden yararlanılmasının amaçlara ulaşabilmek için gerekli olduğunu düşünüyorum	fi Y.fi	60 23,5	158 62	28 11	9 3,5	0 0	4,05	0,69
6. Örgütlerde yatay iletişim sürecinde retorik söylemden yararlanılmasının amaçlara ulaşabilmek için gerekli olduğunu düşünüyorum	fi Y.fi	55 21,6	149 58,4	40 15,7	9 3,5	2 0,8	3,96	0,76
7. Sosyal Bilimlerde retorik söylemin, aktarılacak istenen bilginin dinleyicileri etkilemesi bağlamında gerekli olduğunu düşünüyorum	fi Y.fi	101 39,6	137 53,7	13 5,1	4 1,6	0 0	4,31	0,64
8. Siyasilerin retorik söyleme başvurmasının doğru olduğunu düşünüyorum	fi Y.fi	80 31,4	131 51,4	22 8,6	18 7,1	4 1,6	4,03	0,9
9. Siyasetçilerin retorik söylemi olumlu bağlamda (kişisel çıkarları göz ardı ederek) kullandığını düşünüyorum	fi Y.fi	50 19,6	82 32,2	81 31,8	23 9	19 7,5	3,47	1,12
10. Etkili iletişim için retorik söylemin gerekli olduğunu düşünüyorum	fi Y.fi	105 41,2	129 50,6	12 4,7	6 2,4	3 1,2	4,28	0,76
11. Hitabet yeteneğinin retorik söylem olmadan etkili olamayacağını düşünüyorum	fi Y.fi	54 21,2	129 50,6	48 18,8	20 7,8	4 1,6	3,81	0,9

12.Hitabet sanatının amacının ikna etmek değil, dinleyicilerin beğenilerine hitap etmek olduğunu düşünüyorum	f.i Y.f.i	30 11,8	49 19,2	138 54,1	31 12,2	7 2,7	3,25	0,91
13.Toplumlardaki azınlık grupların basmakalıp ifadelerle değerlendirildiğini düşünüyorum	f.i Y.f.i	33 12,9	59 23,1	131 51,4	30 11,8	2 0,8	3,35	0,87
14.Retorik söylemin insanları manipüle ederek toplumdaki azınlık gruplara dair önyargılar ve düşünce kalıpları oluşturulmasına sebep olduğunu düşünüyorum	f.i Y.f.i	18 7,1	46 18	150 58,8	36 14,1	5 2	3,14	0,81
15.Akademisyenlerin retorik söylemden yararlanmasını doğru buluyorum	f.i Y.f.i	100 39,2	113 44,3	27 10,6	10 3,9	5 2	4,14	0,9
16.Akademisyen olarak ders anlatımında retorik söylemden yararlanıyorum	f.i Y.f.i	61 23,9	137 53,7	36 14,1	14 5,5	7 2,7	3,9	0,91
17.Ders anlatımında retorik söylemden yararlanmanın öğrencilerin derse olan ilgisi arttırdığını düşünüyorum	f.i Y.f.i	77 30,2	149 58,4	18 7,1	7 2,7	4 1,6	4,12	0,78
18.Konuşmacı olarak katıldığım konferanslarda/seminerlerde retorik söylemden yararlanıyorum	f.i Y.f.i	105 41,2	111 43,5	27 10,6	7 2,7	5 2	4,19	0,87
19.Dinleyici olarak katıldığım konferanslarda/seminerlerde konuşmacının retorik söylemden yararlanması ilgimi artırıyor	f.i Y.f.i	97 38	131 51,4	14 5,5	8 3,1	5 2	4,2	0,83
20. Kalemeye aldığım çalışmalarında retorik ifadelerle yer veriyorum	f.i Y.f.i	78 30,6	124 48,6	28 11	15 5,9	10 3,9	3,96	1
21.Akademisyenlerin retorik söylemden yararlanmalarının dinleyiciler üzerinde ilgi uyandırdığını ve etki yarattığını düşünüyorum	f.i Y.f.i	99 38,8	131 51,4	17 6,7	5 2	3 1,2	4,24	0,76

According to the descriptive statistic findings, the most important item for participants is the 7th item, with a mean of, is "Rhetorical discourse is necessary in social sciences for the effect of information on audience". As for the second most important item, the thought of "Rhetoric discourse is necessary for effective communication" has a mean of 4,28. Finally the 1st item is another important item for participants, which is "My perception about Rhetorical discourse is positive", with a mean of 4,23.

On the other hand, according to the participants the least important item is the 4th item, which is the thought of "I believe that rhetorical discourse aims at manipulation", with a mean of 2,62.

### Conclusion

"Rhetoric" has lost its primary position in western educational system for more than 150 years. It has gave its important position to the new disciplines such as linguistic, sociology and psychology. On the other hand, a revival of rhetoric has occurred in the middle of the 20th century. In more recent times, this revival continued with some directions. For example a new discipline called 'Psychology of Rhetoric' has emerged and studies in this field has been continuing.

The findings of this study aims at measuring the academicians' perceptions of rhetoric discourse. It has been found that the perceptions of academicians display differences in terms of demographical characteristics.